

Szám : 105/3042-1956.

Szolgálati használatra!

KÁRTÉRÍTÉSI SZABÁLYZAT

A MINŐSÍTÉS MEGSZÜNT
az 1995. évi LXV. tv. 28. §-ára
figyelemmel



A BELÜGYMINISZTERIUM KIADVÁNYA
1956

Szám : 105/3042-1956.

Szolgálati használatra!

**A Magyar Népköztársaság
Minisztertanácsának 4/1956.
(II. 8.) számú rendeletére
vonatkozó végrehajtási
utasítást**

jóváhagyom:

**PIROS LÁSZLÓ s. k.,
áv. altábornagy
belügyminiszter**

**A MINŐSÍTÉS MEGSZÜNT
az 1995. évi LXV. tv. 28. §-ára
figyelemmel**

KÁRTÉRÍTÉSI SZABÁLYZAT

**A MAGYAR NÉPKÖZTÁRSASÁG
MINISZTERTANÁCSÁNAK 4/1956. (II. 8.) MT SZÁMÚ
RENDELETE ÉS ANNAK VÉGREHAJTÁSI UTASÍTÁSA**



**A BELÜGYMINISZTERIUM KIADVÁNYA
1956**

A szabályzat egységes szerkezetbe foglalva tartalmazza a Magyar Népköztársaság Minisztertanácsának 4/1956. (II. 8.) számú rendeletét a fegyveres és rendészeti testületeknek, azok tagjai által okozott károk megtérítéséről, valamint a Magyar Népköztársaság Belügyminisztere által annak végrehajtására kiadott utasítást.

A vastagbetűs szedés a minisztertanácsi rendelet, a normálszedés a belügyminiszteri utasítás szövegét jelzi.

A szabályzat szövegében használt „R.” rövidítés a minisztertanácsi rendeletet, az „Ut.” rövidítés a végrehajtási utasítást jelenti.

Iktasz: 2—10/32—1956.

A MAGYAR NÉPKÖZTÁRSASÁG BELÜGYMINISZTERÉNEK

32. számú

P A R A N C S A

Budapest, 1956. május 14-én.

A Magyar Népköztársaság Minisztertanácsának 4/1956. (II. 8.) MT számú rendeletét — a fegyveres és rendészeti testületeknek, azok tagjai által okozott károk megtérítéséről —, valamint a rendelet végrehajtási utasítását tartalmazó Kártérítési Szabályzatot kiadom.

A Kártérítési Szabályzat kifejezésre juttatja, hogy a Belügyminisztérium vagyona a társadalmi tulajdon része és ezért e vagyont fokozottabban kell védeni a károkozó magatartásokkal szemben. A szabályzat ezen feladat megvalósításának fontos eszköze.

A belügyminisztériumi vagyon megvédése minden belügyi beosztott kötelessége. Ebből kifolyólag a belügyi beosztottaknak öröködniök kell a Belügyminisztérium vagyonának sérthetetlensége felett és haladéktalanul jelenteniök kell a Belügyminisztérium vagyonában észlelt vagy okozott kárt.

A szabályzat a károkozások elbírálására vonatkozó szabályokat egységes rendszerbe foglalja. Rendelkezéseinek betartása biztosítja a károk gyors megállapítását és a károkozókkal szembeni eljárás gyors lefolytatását. A szabályzat így jelentősen hozzájárul az anyagi és pénzügyi fegyelem megszilárdításához.

A szabályzat elsődleges feladata azonban előmozdítani a károk megelőzését. Ennek érdekében minden belügyi beosztott politikai öntudatának emelésével, éberségének, fegyelmezettisé-

gének állandó fokozásával, valamint a Belügyminisztérium vagyontárgyainak gondos megóvásával bizonyítsa be, hogy hű őrzője a népi vagyonnak, védője társadalmi rendszerünk gazdasági alapjának.

A Kártérítési Szabályzat ismertetésével kapcsolatban

m e g p a r a n c s o l o m :

1. a Kártérítési Szabályzatot a vezetők (parancsnokok) behatóan tanulmányozzák és az egész személyi állomány előtt 1956. június 30-ig — megfelelő mértékben — ismer- tessék,
2. az anyagi és pénzügyi szolgálat beosztottai számára a B. M. Anyagi és Technikai főosztály, illetve a B. M. Terv- és Pénzügyi Főosztály szervezze meg a Szabályzat gyakorlati oktatását.

PIROS LÁSZLÓ s. k.,
államvédelmi altábornagy,
belügyminiszter

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

A Belügyminisztérium minden beosztottjának kötelessége a Belügyminisztérium vagyonának, mint társadalmi tulajdonnak a kímélése, megóvása, a károk idejében való elhárítása, illetőleg a már bekövetkezett események, cselekmények káros következményeinek csökkentése.

Minden belügyminisztériumi beosztott köteles azonnal jelenteni a Belügyminisztérium vagyonában észlelt vagy okozott mindennemű kárt.

Azt, aki hiteltérdemlően tudomást szerez arról, hogy a Belügyminisztérium vagyonának sérelmére büntett elkövetése készül, vagy ilyen büntettet követtek el, s erről mihamarabb teheti, jelentést nem tesz — a törvény szerint —, 1 évig terjedhető börtönnel lehet büntetni.

A Belügyminisztérium minden beosztottja a reábizott belügyminisztériumi vagyonért személyes felelősséggel tartozik.

A Belügyminisztériumnak okozott károkat a legrövidebb időn belül meg kell téríteni.

A károk megtérítésénél jelen Szabályzat rendelkezései szerint kell eljárni.

II. FEJEZET

A KÁR FOGALMA ÉS A KÁR ÖSSZEGÉNEK MEGÁLLAPÍTÁSA

Ut. 1. Kárnak kell tekinteni a Belügyminisztérium vagyonának a rendeltetésszerű felhasználáson kívüleső minden csökkenését.

Így különösen kárnak minősül:

- a készpénzben, értékpapírban vagy anyagban keletkező veszteség, hiány vagy értékcsökkenés, (amelyek például anyag elvesztéséből, megrongálásából, az anyag-

karbantartás elmulasztásából, anyagi és pénzügyi normák jogtalan túllépéséből, szállítóeszközök jogtalan igénybevételeiből, az állományfegyelem jogtalan megszegéséből stb. keletkeztek),

- b) a Belügyminisztérium vagyoni jogainak (követelései-nek) elvesztése vagy megsértése,
- c) a Belügyminisztériumra — kötbér, bírság és késedelmi kamat kivételével — ellenszolgáltatás nélkül háramló vagyoni kötelezettségek, stb.

Ut. 2. A kár nagyságának (összezszerűségének) megállapításánál az alábbiakat kell figyelembevenni:

- a) A leltári ingóságokban keletkezett károk esetén új anyagoknál mindig a 100%-os árat, használt anyagoknál — ruházati anyagok, kerékpárok, gépjárművek kivételével — a 70%-os árat,
- b) ruházati anyagoknál a le nem töltött kihordási idő alapján megállapított arányos értéket, ami azonban az új ár 60%-ánál kevesebb nem lehet, ha az elvesztett cikk eredetileg új állapotban került kiadásra,
- c) használt kerékpár elvesztése, valamint használt kerékpár, illetve gépjármű olyanfokú megrongálása esetén, hogy az használhatatlanná vált, az elhasználtság fokának megfelelő értéket, de ez nem lehet kevesebb az esetleges forgalmi értéknél,
- d) a BM gépjárműveinek szabályellenes igénybevétele esetén
 - első esetben a megfelelő közhasználatú személy-, illetve tehergépkocsi kétszeres viteldíját,
 - második esetben a megfelelő közhasználatú gépkocsi háromszoros viteldíját [lásd 65/1950. (III. 2.) és 48/1954. (VIII. 1.) MT sz. rendelet],
- e) élelmiszereknél, fegyverzeti-, lőszer- és egyéb haditechnikai anyagoknál, valamint orvosi és gyógyszeranyagoknál minden esetben a 100%-os árat,
- f) olyan anyagoknál, amelyeken a használat látszólagos kopást vagy természetes rongálódást nem okoz (pl. ablaküveg stb.), a 100%-os árat,
- g) kitöltetlen, illetve kitöltött, de fel nem használt utazási utalványok elvesztésekor
 - egy útra szóló utazási utalvány esetén 50,— Ft-ot,
 - menettérti utazási utalvány esetén 100,— Ft-ot.

Az előző, a—g bekezdésekben szereplő ár alatt a mindenkor érvényes árjegyzékben feltüntetett árakat, ezek hiányában a megrongálódott, veszendőbe ment anyagok (tárgyak, eszközök) tényleges beszerzési árát kell érteni. Közfogyasztás tárgyát is képező cikkeknel — amennyiben a tényleges beszerzési vagy árjegyzéki ár ennél nem nagyobb, —, ár alatt a fogyasztói ár értendő.

Ut. 3. Ha a megrongálódott anyagot kijavítják vagy kijavíttatják, a kárösszecszerülésének megállapításánál a javítási számla végösszege az irányadó.

Ut. 4. Ha a kár olyan természetű, hogy összecszerülésének megállapítása az Ut. 2. és 3. pontjai értelmében nem lehetséges (pl. épületben esett rongálódás, stb.), a kárösszecszerülését becslés útján kell megállapítani.

III. FEJEZET

A KÁRTÉRÍTÉSI FELELŐSSÉGREVONÁS MÓDJA ÉS MÉRTEKE

R. 1. § (1) bek. A fegyveres és rendészeti testület tagja köteles megtéríteni azt a vagyoni kárt, amelyet a testületnek vétkes magatartással (tevészel vagy mulasztással) okozott.

Ut. 5. Vétkesnek kell tekinteni a károkozó magatartást akkor, ha a kárt szándékosan vagy gondatlanul okozták. A vétkesség a kártérítési felelősségrevonás előfeltétele.

Ut. 6. A vétkesség előzetes megállapítása nélkül is felel a hiányért a raktár vagy pénztár kezelője, de csak akkor, ha nem tudja bizonyítani, hogy a hiányt (kárt) más személy okozta.

Ut. 7. A Belügyminisztériumot ért kár megtérítésére elsődlegesen azt a személyt (személyeket) kell kötelezni, aki vétkes magatartásával a kárt közvetlenül vagy közvetve idézte elő, másodlagosan pedig azt, aki ellenőrzési vagy intézkedési kötelezettségét elmulasztotta, feltéve hogy a mulasztással a kár keletkezése vagy növekedése összefügg.

Ut. 8. Leltár-, raktárhiány formájában keletkezett kárért a kezeléssel megbízott — vezető és beosztott — személyek együttesen felelősek.
Pénztárhiányért a pénztár kezelője a felelős.

Ut. 9. Jogtalan kifizetés esetében a felvevőt, illetve a kifizetésért felelős személyt kell visszafizetésre, illetőleg kártérítésre kötelezni.

R. 1. § (2) bek. A kártérítési eljárás lefolytatása, illetőleg az okozott kár megtérítése nem mentesíti a kár okozóját a vétkes magatartás miatti fegyelmi vagy büntető felelősségrevonás alól.

Ut. 10. Ha valaki fegyelmi vétség vagy bűncselekmény elkövetésével okoz kárt a Belügyminisztériumnak, a károkozót fegyelmileg, illetve bűnvádi úton is felelősségre kell vonni. Hogy milyen cselekmény vagy mulasztás képez fegyelmi vétséget vagy bűncselekményt, azt a Fegyelmi Utasítás, illetőleg a büntető jogszabályok (Hatályos Anyagi Büntetőjogi Szabályok Hivatalos Összeállítása: BHÖ és a Katonai Büntetőtörvénykönyv: Ktbtk.) határozzák meg.

R. 1. § (3) bek. Ha a károkozó magatartás miatt a vétkes személy ellen büntető eljárás indul, a kár megtérítésére irányuló igényt a katonai bíróságnál kell előterjeszteni.

Ut. 11. A R. 1. § (3) bekezdése esetében az illetékes parancsnoknak csak a kárfelvételi eljárást kell lefolytatnia (lásd Ut. 26. és 27. pont), s annak anyagát a kárigény bizonyítására a katonai ügyészségnek, illetve katonai bíróságnak megküldenie.

R. 1. § (4) bek. Ha a kártokozó magatartást az illetékes parancsnok fegyelmi jogkörében bírálja el, ugyanő intézkedik a kár megtérítése iránt is.

R. 1. § (5) bek. Az illetékes parancsnok intézkedik a kártérítés felől akkor is, ha a katonai bíróság a kártokozó személy bűnösségét megállapította, de a kártérítés felől érdemben nem határozott, feltéve, hogy az elítélt a tényleges szolgálatban továbbra is megmaradt.

Ut. 12. A R. 1. § (4) és (5) bekezdésből eredően az illetékes parancsnok fegyelmi jogkörében bírálja el a károkozó magatartást — és így tehát ő állapítja meg a kártérítést akkor is —, ha a magatartás:

- a) olyan kisebb súlyú büntettet képez, amelyre a törvények 1 évnél kevesebb börtönbüntetést állapítanak meg és ezért a parancsnok jogosult azt — büntető eljárás mellőzésével — fegyelmi hatáskörében elbírálni,
- b) olyan büntettet képez, amelynek elbírálását a katonai ügyészség vagy a katonai bíróság az illetékes parancsnok fegyelmi hatáskörébe visszautalta.

Ut. 13. Ha a R. 1. § (5) bekezdése esetében az elítélt nem marad a Belügyminisztérium tényleges szolgálatában, ellene a kárigényt csak polgári perrel lehet érvényesíteni. (Az eljárási szabályokat lásd: 45/1955. sz. miniszterhelyettesi utasításban.)

R. 2. § (1) bek. Az 1. § (4) és (5) bekezdése értelmében az illetékes parancsnok által lefolytatott eljárás során a kártokozót a tényleges kár összegének megtérítésére kell kötelezni. Ha a kár összege meghaladja a károkozó havi összilletményének háromszorosát, a vétkes személyre háromhavi összilletményének megfelelő kártérítést kell kiróni.

Ut. 14. Összilletmény alatt a rendfokozati és beosztási illetmény, valamint — a családi pótlék kivételével — az összes pótlék összegét kell érteni.

Sorállományú személyeknél összilletmény alatt a zsoldilletmény, határőr- vagy karhatalmi pótdíj, illetve az esetleges beosztási illetmény együttes összege értendő. A kártérítés összegének megállapításánál (kirovásánál) a károkozaskori illetmény az irányadó.

Ut. 15. Ha a kárt több személy együttesen okozza, a felelősség mindegyik károkozó saját egyhavi összilletményének háromszorosáig terjed.

Amennyiben a tényleges kár összege nem éri el az együttes károkozók egyhavi összilletményének háromszorosát, a károkozókat illetményeik arányában kell kártérítésre kötelezni. A kirótt összes kártérítés azonban a tényleges kár összegénél kevesebb nem lehet. (Lásd 2. sz. mintában.)

R. 2. § (2) bek. A kár összegének azon részéért, amellyel a tényleges kár értéke meghaladja az (1) bekezdés esetében kiróható legmagasabb kártérítési összeget, a kötelező ellenőrzést vagy intézkedést elmulasztó személyt kell az (1) bekezdésben meghatározott mértékig felelősségre vonni, ha a kár keletkezése a mulasztással összefügg.

Ut. 16. Ha több személy mulasztja el az ellenőrzési kötelezettség teljesítését, felelősségük mértékére az Ut. 15. pontjában foglaltak is irányadók.

R. 3. §. Az 1. és 2. §-ok rendelkezései a leltár-, raktár-, illetőleg a pénztárhiányok esetében fennálló felelősségre is irányadók.

Ut. 17. Ha a tényleges raktár- vagy leltárhiány több kezelő esetében együttes egyhavi összilletményüknek háromszorosánál kevesebb, a kártérítést a kezelők illetményeinek arányában kell megállapítani.

R. 4. § (1) bek. Pénzbeni járandóságok jogtalan kifizetése esetében, amennyiben vétkesség nem áll fenn, a felvevőt az így felvett összeg erejéig, rendszeresen fizetett illetmény és pótlék esetében pedig összesen a két hónapon át jogtalanul felvett összeg erejéig kell visszafizetésre kötelezni.

R. 4. § (2) bek. Az (1) bekezdés esetében a kárnak a visszafizetés útján meg nem térülő összegét a jogtalan kifizetésért felelős személy tartozik megtéríteni az 1. és 2. § rendelkezései szerint.

R. 4. § (3) bek. Amennyiben a jogtalan kifizetés a kifizetésért felelős személy és a felvevő vétkessége miatt történik, a vétkes személyek az 1. és 2. §-ok rendelkezései szerint tartoznak felelősséggel.

Ut. 18. A R. 4. § (1) bekezdésében vétkesség hiányán a jóhiszeműséget, a R. 4. § (3) bekezdésében a vétkesség fennforgása alatt pedig a rosszhiszeműséget (tud a jogtalan kifizetésről, illetve helytelen adatok bemondásával azt előidézi) kell érteni.

Ut. 19. Nincs helye kártérítési felelősségrevonásnak a belügyminisztériumi beosztottal szemben, ha a kárt rajta kívülálló ok (erőhatalom, harmadik személy elháríthatatlan cselekménye stb.) idézte elő, illetve ha a kárt a beosztott idézte ugyan elő, de abban teljesen vétlen.

Raktár-, leltár-, pénztárhiány esetén a raktáros (pénztáros) csak akkor mentesül a kártérítési felelősségrevonás alól, ha bebizonyítja, hogy a hiányt más személyek okozták. Az előző bekezdésben foglalt esetekben a kárt a Belügyminisztérium viseli, feltéve, hogy azt a vétkes károkozóval (beosztottal vagy testületen kívüli személlyel) megtéríteni nem lehet.

Ut. 20. A Belügyminisztérium kárviselését határozattal kell megállapítani. Meghozatalára az alábbiak jogosultak:

- a) 5 000,— Ft értékhatárig a Belügyminisztérium,
- b) 20 000,— Ft értékhatárig a miniszterhelyettes,
- c) 20 000,— Ft-on felüli értéknél kizárólag a miniszter (1. sz. minta).

IV. FEJEZET

A KÁRTÉRÍTÉSI (I. FOKÚ) ELJÁRÁS LEFOLYTATÁSA

R. 5. § (1) bek. A kártérítési eljárást az illetékes egységparancsnok köteles a kár felfedezése után haladéktalanul megindítani.

A kártérítésre kötelezést írásbeli határozattal, harminc napon belül kell elrendelnie, ezt a határidőt az előljáró parancsnok kivételesen — legfeljebb további harminc nappal — meghosszabbíthatja.

Ut. 21. Illetékes parancsnok, illetve egységparancsnok alatt — általában — a kárfelvételi (vizsgálati) eljárás lefolytatása szempontjából a károsult belügyi szerv (alakulat, osztály, őrs stb.) parancsnokát, az I. fokú kártérítési határozat meghozatala szempontjából pedig az önálló számadótest parancsnokát kell érteni.

- Ut. 22. Az önálló számadótest parancsnokának jogköre illeti meg:
- a) speciális légoltalmi szakanyagokban okozott károk esetében a megyei (megyei jogú városi, Budapesten fővárosi) légoltalmi törzsparancsnokot,
 - b) tűzrendészeti szakanyagokban okozott károknál a megyei tűzoltó osztályparancsnokot,
 - c) egészségügyi szakanyagokban okozott károknál a BM Egészségügyi Osztály alosztályvezetőit,
 - d) a Belügyminisztérium központi szerveinél:
 - a személyi állomány által használt személyi felszerelésben, továbbá a BM Központi Ellátó Osztály gazdálkodási körébe utalt berendezési és felszerelési anyagokban okozott károk esetében a BM Központi Ellátó Osztály vezetőjét,
 - központi raktárakban (garázs) tárolt készletekben okozott károk esetén a Belügyminisztérium illetékes szakosztályának vezetőjét,
 - a Belügyminisztérium központi, de pénzügyileg nem önálló szerveinél okozott pénzügyi károk esetén a BM Terv- és Pénzügyi Főosztály Központi Pénzügyi Osztályának vezetőjét.
- Ut. 23. Jelen szabályzatnak minden olyan rendelkezése, amely az önálló számadótest parancsnokával kapcsolatos, értelemszerűen irányadó az Ut. 22. pontban felsorolt szervek vezetőire is.
- Ut. 24. A károsult belügyi szerv parancsnoka a bejelentett, illetőleg észlelt káreseményről köteles haladéktalanul, részletesen tájékozódni.
- Ut. 25. Ha a károkozó magatartás büntettet képez, a károsult belügyi szerv parancsnoka a kéresteret haladéktalanul jelenteni köteles az önálló számadótest parancsnokának. Egyidejűleg köteles megtenni azokat a halaszthatatlan intézkedéseket, amelyek a kárösszeg megállapítása, a bizonyítékok biztosítása, a helyszín és a nyomok változatlan megőrzése, valamint a bűnös személy esetleges kézrekerítése és őrizetbevétele érdekében szükségesek. Miután az önálló számadótest parancsnoka a bűncselekmény útján okozott kárról értesül, a nyomozás lefolytatása végett az illetékes nyomozóhatóságokat haladéktalanul értesítenie kell. Fegyver elvesztés esetén a 018/1953. sz. miniszteri parancsban foglaltakat is végre kell hajtani.

Ut. 26. A károsult belügyi szerv parancsnoka a kár felfedezése után a kárfelvételi eljárást azonnal indítsa meg, illetőleg súlyosabb (rendkívüli) káresetekben az önálló számadótest parancsnokának rövid úton haladéktalanul tegyen jelentést. Ez utóbbi esetben az önálló számadótest parancsnoka köteles a vizsgálati eljárást irányítani.

A kárfelvételi (vizsgálati) eljárás során ki kell hallgatni mindazokat, akik a káreset körülményeiről tudnak vagy tudomással bírhatnak. A káreset körülményeinek tisztázásához — szükség esetén — bizottságot vagy szakértőt kell igénybe venni.

A kihallgatásokat külön-külön és elkülönítve kell fogatatosítani és a vallomásokat ugyanígy jegyzőkönyvben rögzíteni.

Ut. 27. A felvett jegyzőkönyvnek az alábbi adatokat kell tartalmaznia:

- a) a kihallgatott (károkozó, tanú) személyi adatait: nevét, rendfokozatát, anyja nevét, születési helyét, idejét, beosztási helyét, lakhelyét, továbbá a kihallgatott összilletményét és az illetményéből történő havi levonások összegét,
- b) a káreset helyét, idejét és lefolyását,
- c) a kár részletes leírását (leltári ingóságok esetén a veszendőbe ment anyagok cikksoportok szerinti felsorolását),
- d) mindazon adatokat, amelyek a kár nagyságának megállapításához felhasználhatók,
- e) a károkozó kihallgatása esetén, nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy hajlandó-e kárt megtéríteni.

A kihallgatott személyek fontosabb megjegyzéseit, lehetőleg szószerint kell felvenni, különösen akkor, ha azok a kár előidézésére és a felelősség kérdésére közvetlenül utalnak.

A jegyzőkönyvet három példányban kell elkészíteni és a kihallgatottal, valamint a kihallgatásnál résztvevőkkel alá kell iratni.

Ut. 28. Amennyiben a károkozó az előző pontban foglaltak szerint felvett jegyzőkönyvben kártérítési kötelezettségét elismeri és a kárt hajlandó megtéríteni, a parancsnok — minden más eljárás mellőzésével — nyugta és ellennyugta ellenében szedje be a kártérítési összeget. Ennek megtörténtét valamennyi jegyzőkönyvpéldány hátlapján igazolni kell.

A beszédett összegeket, illetve jegyzőkönyveket az önálló számadótest pénzügyi osztályának meg kell küldeni. Amennyiben a károkozó elismerés ellenére sem hajlandó — 48 órán belül — a kártérítési összeget megfizetni, a parancsnok a kárfelvételi jegyzőkönyvet az önálló számadótest parancsnokának küldje meg a kártérítési határozat meghozatala végett.

Amennyiben a károkozó a kárt nem ismeri el, a parancsnok az eljárás befejezéséről szóló véleményes jelentésében jelölje meg a kár pontos összegét, nevezze meg a kár előidézésében felelős személyt és a vizsgálati anyag (jegyzőkönyvek 2 példányban, bizonyító okiratok stb.) csatolása mellett haladéktalanul küldje meg az önálló számadótest parancsnokának.

Ut. 29. A 10 000 forintot meghaladó vagy rendkívüli jelentőségű károk esetében a kárfelvételi eljárás megindításával egyidejűleg, de legkésőbb 48 órán belül a Belügyminisztériumnak (lásd: Ut. 59. pontja) jelentést kell tenni.

Ut. 30. A káresemények kivizsgálásával egyidejűleg minden olyan körülményt meg kell szüntetni, ami a szolgálat zavartalan ellátását akadályozza.

Szükség esetén a kárt azonnal helyre kell állítani, illetőleg állíttatni. (A helyreállítási költséget a kárösszeg megállapításánál figyelembe kell venni.)

Ha a kár továbbterjedésétől vagy elhatalmasodásától kell tartani, a károsult belügyi szerv parancsnoka, ennek megakadályozására minden eszközt vegyen igénybe és szükség esetén felettes hatóságától kérjen sürgős segítséget.

Ut. 31. Az ellenőrző szervek által feltárt anyag- vagy pénzhiányról felvett jegyzőkönyv egy példányát az önálló számadótest parancsnokának kell átadni a kártérítési határozat meghozatala végett.

Ut. 32. A Belügyminisztérium indokolt esetben bármely kártérítési ügyet, I. fokú elbírálásra is, magához vehet.

Ut. 33. A kártérítési határozatot minden felelős személy ellen külön-külön kell meghozni, kivéve, ha összefüggés áll fenn. A határozatnak az alábbiakat kell tartalmaznia:

a) **rendelkező rész :**

— a kártérítésre kötelezett nevét és személyi adatait (születési hely, idő, anyja neve, beosztási helye, összilletménye),

- a kártérítés összegét,
- a havi levonások mértékét,
- a jogorvoslati határidőt,

b) indokolási rész :

- a tényállás rövid leírását,
- a veszendőbe ment, megrongálódott anyagok felsorolását, (cikkesoportonként és cikkenként),
- a tényleges kár összegét,
- a felelősség (vétkesség) igazolására szolgáló bizonyítékok (okiratok, tanúk stb.) megnevezését, a részletfizetési kedvezmény megállapításánál figyelembe vett súlyosbító és enyhítő körülményeket (ismételt károkozás, szolgálati magatartás, szociális helyzet stb.) (2. sz. minta).

A határozatból :

- a) egy példányt (eredeti) a kártérítésre kötelezettnek — ajánlott levélben, illetőleg aláírás ellenében — haladéktalanul meg kell küldeni, illetve átadni,
- b) egy példányt az anyagi osztály vezetőjének, (hadtápparancsnoknak) kell átadni, ha anyagi természetű a kár,
- c) egy példány a pénzügyi osztály vezetőjéhez továbbítandó,
- d) egy példány pedig a kárügyi iratoknál marad.

Ut. 34. Az I. fokú kártérítési eljárás lefolytatására a R. 5. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül 20 napot kárfelvételi, 10 napot pedig a határozathozatali eljárásra kell fordítani.

A R-ben az I. fokú eljárás lefolytatására megállapított 30 napos határidő meghosszabbítására a Belügyminisztérium jogosult. (Lásd: Ut. 59. pontja szerint.)

R. 5. § (2) bek. Ha a kár okozásában az illetékes parancsnokot is felelősség terheli, a kártérítési eljárás lefolytatása és a határozat meghozatala az eggyel magasabb előljáróra tartozik.

Ut. 35. Ha a kár okozásában vagy felmerültében az önálló számadótest parancsnokát is felelősség terheli, a kártérítési eljárás lefolytatása és a határozat meghozatala a Belügyminisztériumra tartozik.

A PANASZ (II. FOKÚ) ELJÁRÁS LEFOLYTATÁSA

R. 6. § (1) bek. Az elsőfokú határozat ellen a kártérítés-re kötelezett személy a határozat kézhezvételétől számított nyolc napon belül panasszal élhet az előljáró parancsnokhoz. A panasznak az elsőfokú határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

R. 6. § (2) bek. Az előljáró parancsnok a panasz kézhezvételétől számított harminc napon belül véglegesen határoz.

Ut. 36. A panaszt ahhoz a szervhez kell a szolgálati út betartásával benyújtani, amelyik az I. fokú határozatot hozta.

Ut. 37. Az elkésett panaszt minden külön érdemi vizsgálat nélkül vissza kell utasítani, amelyről a panasztevőt írásban értesíteni kell.

Ut. 38. Az időben benyújtott panaszt a vonatkozó összes kárügyi iratokkal együtt az I. fokú határozatot meghozó önálló számadótest parancsnoka haladéktalanul köteles felterjeszteni a Belügyminisztériumhoz a panaszeljárás lefolytatása céljából.

A II. fokú szerv a panaszt határozattal bírálja el. A határozat vagy

a) helybenhagyja,

b) megváltoztatja vagy

c) hatályon kívül helyezi az I. fokú határozatot és az I. fokon eljárt szervet új eljárás lefolytatására utasítja. (Erre az esetre akkor van szükség, ha az I. fokú szerv megsértette a kártérítési eljárásra vonatkozó szabályokat, pl. nem hallgatta ki a károkozót, fontos és ismert bizonyítékokat nem szerzett be stb.).

Ut. 39. A II. fokú kártérítési határozat alakjára és tartalmára egyébként az I. fokú kártérítési határozatra megállapított szabályok értelemszerűen az irányadók. Az I. fokú határozat megváltoztatása esetén — a szükséghez képest — intézkedni kell a kötelezett személy részére esetleg visszajáró összegek tekintetében is (3. sz. minta).

R. 6. § (3) bek. A másodfokú határozat ellen további jogorvoslatnak vagy polgári bíróság előtt keresetindításnak helye nincs.

A KÁRTÉRÍTÉSI ÖSSZEGEK BEHAJTÁSA

R. 7. §.

A 2. § értelmében kirótt kártérítés a kötelezett személy illetményéből — az illetékes parancsnok által a körülményekhez képest megállapított — részletekben folyamatosan kerül levonásra, amely esetenként nem haladhatja meg az összilletmény 50%-át.

Ut. 40. Az önálló számadótest parancsnoka által meghozott I. fokú kártérítési határozat végrehajtása a határozat egy példányának a pénzügyi osztály részére történő átadásával kezdődik.

A pénzügyi osztály a kirótt kártérítési összeget a kötelezett terhére köteles előjegyzésbe venni. Az előjegyzésbe vételt az előjegyzés tételszámának (KTK. szám) feltüntetésével, a kárügyi iratokhoz csatolt határozatpéldány hátlapjára rá kell vezetni.

Ut. 41. A határozat szerint havonként esedékes résztörlesztési összegeket a kötelezett illetményéből az I. fokú határozat meghozatalát követő első illetményszámfejtéstől kezdődően levonásba kell hozni.

Az illetményt terhelő tartozások levonási sorrendjét a vonatkozó pénzügyi rendelkezések határozzák meg.

Ut. 42. Mind a kártérítési határozat, mind pedig az Ut. 28. pontja szerint jegyzőkönyvbe foglalt elismerő nyilatkozat alapján befolyt összeg bevételeként való elszámolásáról a pénzügyi szabályok szerint kell gondoskodni.

Ut. 43. Amennyiben a kártérítésre kötelezett más számadótest alárendeltségébe kerül, fennálló tartozását oda kell átszámítani (4. sz. minta).

Ut. 44. A kártérítési összegeket mindenkor az a szerv (pénzügyi osztály) köteles behajtani, amely a tartozást akár eredeti előjegyzésből, akár átszámításból kifolyólag nyilvántartja.

R. 8. §-át lásd : VII. fejezetben.

R. 9. §-át lásd : VIII. fejezetben.

R. 10. §.

A fegyveres, illetőleg rendészeti testület kötelékéből kivált (leszerelt, kilépett) személyek jogerősen megállapított tartozásait — az egység parancsnokának értesítése alapján — a kötelezett lakhelye szerint illetékes tanács végrehajtó bizottsága pénzügyi szakigazgatási szerve közadók módjára köteles behajtani.

Ut. 45. Ha a kártérítésre kötelezett személyt a Belügyminisztérium kötelékéből elbocsátják, (elbocsátás kérelemre, fegyelmi úton stb.), a kártérítés címén fennálló tartozását a lakhelye szerint illetékes (járási, városi, városkerületi) tanács VB pénzügyi osztályával a „Hátralékosok jegyzéke“ elnevezésű kimutatáson kell közölni.

A hátralékosok jegyzékét értelemszerűen kell kitölteni és a számadótest bevételi számlaszámát (MNB fiókjelző számát is), valamint a számla pontos elnevezését gépfirással külön fel kell rajta tüntetni.

VII. FEJEZET

A KÁRTÉRÍTÉSI ÖSSZEG MÉRSÉKLÉSE ÉS LEÍRÁSA

R. 8. §

Ha a kártérítésre akár az illetékes parancsnok, akár a katonai bíróság által kötelezett személy a károsszeg részbeni megtérítése mellett szolgáltatának kiváló ellátásával arra érdemes, kivételes méltányosság esetén a miniszter a kártérítés összegét utólag mérsékelheti.

Ut. 46. A kártérítési összeg mérséklését csak a kártérítésre kötelezett kérheti, a szolgálati út betartásával.

A kérelmet ahhoz az önálló számadótesthez kell benyújtani, amelyik a kártérítési összeget behajtás végett nyilvántartja. A számadótest vezetője köteles megvizsgálni, hogy a kérelemben foglaltak megfelelnek-e a valóságnak és véleményes jelentésével a kérelmet a vonatkozó kárügyi iratokkal együtt, 10 napon belül a Belügyminisztériumhoz kell felterjeszteni. A véleményes jelentésben részletesen ki kell térni a kérelmező minősítésére (szolgálati

magatartás, kitüntetések, dícséretetek, szociális helyzet stb.) valamint fel kell tüntetni a kérelem beadásáig már letörlesztett összeget.

Ut. 47. A kártérítési összegek mérséklésére — kizárólag kérelem alapján — az alábbiak jogosultak:

- a) 5 000,— Ft értékhatárig a Belügyminisztérium (Ut. 59. pont szerint).
- b) 20 000,— Ft értékhatárig a miniszterhelyettes,
- c) 20 000,— Ft-on felüli értékben kizárólag a miniszter.

Ut. 48. A 46. pont szerint előterjesztett kérelemmel érdemben csak akkor lehet foglalkozni, ha a kérelmező a kirótt kártérítésnek **legalább 25 %-át** már törlesztette, e nélkül a kérelmet — érdemi vizsgálat nélkül — el kell utasítani, vagyis azt a számadótest elbírálásra fel nem terjesztheti.

Ut. 49. A kártérítési összeg mérséklése iránt előterjesztett kérelemben — a hatáskörrel bíró személy — 30 napon belül hozza meg határozatát. (5. sz. minta.)
A határozatot a kérelmező részére haladékok nélkül kézbesíteni kell.

Ut. 50. A kártérítési összeg mérséklése alapján a már befizetett törlesztési részleteket a kötelezett részére visszafizetni nem lehet.

R. 11. §

A jelen rendelet előző rendelkezései szerint meg nem térülő kárösszeget — a miniszter által meghatározott jogkörben — a fegyveres, illetőleg a rendészeti testület megfelelő parancsnokai jogosultak leírási tanúsítvánnyal véglegesen leírni.

Ut. 51. A kártérítési összegeket le kell írni, ha minden kétséget kizáróan bebizonyosodott, hogy behajtani nem lehet, feltéve, hogy a behajthatatlanság nem mások mulasztásából ered. (Lásd: Ut. 7. 44. és 60. pontjait). Amennyiben a behajthatatlanság valakinek a cselekményére vagy mulasztására vezethető vissza, — ez esetben a R. 1. és 2. §-ai az irányadók.

Ut. 52. A kártérítési összeg behajthatatlannak minősül, ha:

- a) a kártérítésre kötelezett meghal és vagyont nem hagyott hátra,

- b) a kártérítésre kötelezett él ugyan, de teljesen vagyontalan és tartós munkaképtelensége miatt nem lép munkaviszonyba, illetőleg részére előreláthatólag hagyaték nem nyílik meg. (Tartós munkaképtelenség akkor állapítható meg, ha a teljes munkaképtelenség 3 évre előreláthatóan bizonyos),
- c) az ország területét elhagyta és semminemű vagyont nem hagyott hátra,
- d) az a 200,— Ft-on aluli kártérítési összeg, amelynek közadók módjára történő behajtását az illetékes tanács egyszer megkísérelte, de az eredménytelen maradt (első nemleges zálogolási jegyzőkönyv, stb.).

Ut. 53. Az előjegyzett kárösszegek leírására — az Ut. 52. pontjában meghatározott és kizárólag behajthatatlansági esetekben — az alábbiak jogosultak:

- a) 2 000,— Ft értékhatárig az önálló számadótest parancsnoka,
- b) 2 000,— Ft értékhatáron felül a Belügyminisztérium.

Ut. 54. A kárösszegek leírása határozattal (leírási tanusítvány) történik. (6. sz. minta).

Az Ut. 53. (pont b.) bekezdése esetében a határozat meghozatalára az önálló számadótest parancsnoka javaslatot tesz. A javaslatban részletesen jelenteni és iratokkal igazolni kell azokat az intézkedéseket, amelyeket az előjegyzett kárösszeg behajtása végett az önálló számadótest — eredménytelenül — megtett.

Ut. 55. A veszendőbement értékek függőtételként történő előjegyzésére, valamint a végleges kiadásbahelyezésére nézve a mindenkor érvényben levő pénzkezelési és anyagnyilvántartási utasítások rendelkezései irányadók.

VIII. FEJEZET

VEGYES RENDELKEZÉSEK

R. 12. §

E rendeletben foglaltakat a Néphadsereg, a Pénzügyőrség, a Vámőrség, valamint a Belügyminisztérium fegyveres és rendészeti testületeinek tagjaira kell alkalmazni.

Ut. 56. A R. 12. §-a alapján jelen szabályzat rendelkezéseit csak olyan károk elbírálására lehet alkalmazni, amelyeket a Belügyminisztérium fegyveres és rendészeti testületeinek tagjai a Belügyminisztérium és szervei vagyonában okoztak.

Alkalmazni kell tehát a szabályzat rendelkezéseit a belügyi szervek kultúrotthonainál, társadalmi egyesületeinél, közétkeztetéseinél, üdülő- és gyermekintézményeinél keletkezett károk esetén is, amennyiben a kárt testületi tagok okozták.

R. 9. §

E rendelet szerint kell eljárni azon károkozókkal szemben is, akiknek a fegyveres testülettel szemben fennálló szolgálati jogviszonya bármely oknál fogva megszűnt.

Ut. 57. A R. 9. §. értelmében jelen szabályzat szerint kell eljárni még akkor is, ha a kárt a szolgálati jogviszony megszűnése után fedezték fel.

Ut. 58. Nem terjed ki a szabályzat hatálya:

- a) a Belügyminisztérium polgári alkalmazottai által okozott károk elbírálására,
- b) a Belügyminisztérium főfelügyelete alá tartozó vállalatok, valamint a Dózsa-sportegyesületek vagyonában okozott károkra, még akkor sem, ha a kárt testületi tag okozta,
- c) azokra a károkozó testületi tagokra, akiket a katonai bíróságok a károkozás miatt elítéltek és emiatt nem maradtak a Belügyminisztérium vagy szervei tényleges szolgálatában,
- d) a károkozó jogutódjára, továbbá
- e) mindazon személyekre, akik a Belügyminisztériummal és szerveivel a károkozás idején szolgálati viszonyban nem álltak.

Az a—e) bekezdésekben foglalt esetekben a kárigényt a Munka Törvénykönyve és az azt kiegészítő és módosító szabályok szerint, illetve polgári bíróság útján kell érvényesíteni.

Ut. 59. Jelen szabályzatban a panaszeljárás lefolytatása, a felelősség hiányában történő határozat meghozatala, a kártérítési összegek mérséklése és leírása szempontjából használt „Belügyminisztérium“ kifejezés alatt, pénzügyi károk esetén a **BM Terv- és Pénzügyi Főosztályt**, anyagi károk esetén a **BM Anyagi és Technikai Főosztályt**, szakanyagokban okozott károk esetén pedig a **BM Légoltalom Országos Parancsnokságot**, a **BM Tűzrendészet Országos Parancsnokságot**, illetve a **BM Egészségügyi és Szociális Osztályt** kell érteni.

Ut. 60. Az önálló számadótestek parancsnokai kötelesek — legalább negyedévenként — a kárügyek intézését hatáskörükben ellenőrizni és a kirótt kártérítések behajtását szorgalmaztatni.

Amennyiben az önálló számadótest parancsnoka jelen szabályzat betartásában mulasztást észlel, a mulasztás természetéhez és súlyához képest, köteles a szükséges intézkedéseket haladéktalanul megtenni.

Ut. 61. A kártérítési eljárás elvi irányítása a BM Terv- és Pénzügyi Főosztály feladata. Ebben a feladatkörben a BM Terv- és Pénzügyi Főosztály tartozik döntenie mindazokban a kérdésekben, amelyekre vonatkozóan sem a minisztertanácsi rendelet, sem pedig a jelen utasítás rendelkezést nem tartalmaz.

A BM Terv- és Pénzügyi Főosztály Vezetője jogosult jelen végrehajtási utasítást mindazokkal a rendelkezésekkel kiegészíteni, amelyek a gyakorlati végrehajtás során szükségessé válnak és a rendelet, valamint az utasítás elveivel nem ellentétesek.

Ut. 62. A szabályzat végrehajtását a BM Terv- és Pénzügyi Főosztály rendszeresen ellenőrizzé. Ha ellenőrzései során avagy bejelentés folytán azt észleli, hogy valamely kártérítési határozat a törvényességet vagy a jelen szabályzat rendelkezéseit sérti, az ilyen határozatot megsemmisítheti és új határozatot hozhat.

Az anyagi természetű kárügyekben a jogerős kártérítési határozatok megsemmisítése előtt köteles kikérni — a szükséghez képest — az illetékes szakosztály véleményét.

Ut. 63. Titkos jellegű kár megállapítására és általában a kártérítési eljárás lefolytatására a titoktartás szempontjait, illetőleg szabályait alkalmazni kell.

R. 13. § (1) bek. Jelen rendelet az 1956. évi február hó 8. napján lép hatályba. Végrehajtásáról a honvédelmi miniszter, a belügyminiszter, valamint a pénzügyminiszter gondoskodik.

R. 13. § (2) bek. Hatálybalépésével a 220/1950. (VIII. 27.) MT számú rendelet hatályát veszti.

Ut. 64. Ugyanígy hatályukat veszti a végrehajtási utasítással ellentétes korábbi rendelkezések is, így különösen a 90—2/1952. BM sz. rendelet.

MINTÁK

a Kártérítési Szabályzat anyagához

Belügyminisztérium
Anyagi és Technikai Főosztály

Tárgy : Rajsátor használ-
hatatlanná válása

Szám: 104—5/4—1955.

H A T Á R O Z A T

Kártérítés kirovását mellőzöm.

A keletkezett **800,— Ft (Nyolcszáz)** összegű kárt a Belügyminisztérium viseli.

I N D O K O L Á S

1955. július 20-án, nyári nagygyakorlat tartama alatt támadt szélvihar az erdei elhelyezésben levő egység körletében egy fát kidöntött, mely egy rajsátorra esett. A rajsátor használhatatlanná vált.

Tekintettel arra, hogy a kárt erőhatalom okozta, mely elhárítható nem volt, a Kárt. Szab. Ut. 19. pontja értelmében a keletkezett kárt a Belügyminisztériumnak kell viselnie.

Budapest, 1955. augusztus 15.

.....
BM. Anyagi és Technikai
Főo. Vezetője.

2. sz. minta.

BM Somogy megyei Főosztály
Kaposvár

Tárgy: Kovács Dénes r.
őrm. és Makarész
János r. szkv. kár-
ügye.

Szám: 17—Vegy—6/1—1955.

HATÁROZAT

KOVÁCS DÉNES r. őrmestert (Pilisszántó, 1930. Földvári Júlia, beo: BM Somogy megyei Főosztály, ill.: 1.100,— Ft)

2.146,24 Ft (Kettőezeregyszáznegyvenhat 24/100 forint)

MAKARÉSZ JÁNOS r. szakaszvezetőt (Tamási, 1929. Ib-ránczky Mária, beo.: BM Somogy-megyei Főosztály, ill.: 800,— Ft)

1.560,56 Ft (Egyezeröttszázhatvan 56/100 forint)

kártérítés megfizetésére kötelezem.

Kötelezettek a kirótt kártérítési összegeket havi 100,— Ft-os részletekben tartoznak megtéríteni, illetményükből történő levonás útján.

Ezen határozat ellen 8 napon belül benyújtható — a végrehajtásra nem halasztó hatályú — panasznak van helye.

INDOKOLÁS

Kötelezettek a főosztályhoz tartozó ruházati raktár kezelői voltak.

Az 1955. március 1-én végzett leltározás során az alábbi cikkekkel nem tudtak elszámolni:

6 db lovaglónadrág fésűs keki	3.168,— Ft
4 db lovaglónadrág fésűs kék	2.624,— Ft
2 db téli szőrméssapka	386,— Ft
Összesen:	6.178,— Ft

A hiányzó cikkek azonban használt, de kifogástalan és rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotúak voltak és ezért a Kárt. Szab. Ut. 2. pont b) bekezdés alapján a II. értékszoportnak megfelelő 60%-os értéket, vagyis **3.706,80 Ft-ot** kellett kárösszegként megállapítani.

Kötelezettek a leltáridőszakban keletkezett fenti hiányok okát megjelölni nem tudták, illetve nem adtak olyan bizonyítékokat amelyekből azt lehetne megállapítani, hogy a hiányok harmadik személy jogellenes cselekményeinek (lopás, stb.) következményei.

A Kárt. Szab. Ut. 8. pontja értelmében a raktárhiányért a vezető és beosztott személyek együttesen felelősek.

A Kárt. Szab. R. 3. §., illetve a R. 2. §. (1) bekezdés alapján kötelezettekre külön-külön 3 havi illetményüknek megfelelő kártérítés volna kiróható, mivel azonban a tényleges kár a kötelezettek 3 havi illetményeinek együttes összegénél kevesebb, a kártérítést illetményeik arányában, — a rendelkező rész szerint — kellett megállapítani. (A kötelezettek együttes havi illetménye 1.900,— Ft. ehhez viszonyítva I. rendű kötelezett illetménye 57,9%, II. rendűé pedig 42,1%.)

A törlesztési kedvezmény megállapításánál tekintettel voltam a kötelezettek családi állapotára, valamint egyébként megfelelő szolgálati magatartásukra.

A jogorvoslati lehetőség az eljárási szabályokon alapszik.

Kaposvár, 1955. március 25.

.....
főosztályvezető

BM Anyagi és Technikai Főosztály
Ruházati Osztály

Tárgy : Kovács Dénes
r. őrm. és
Makarész
János r. szkv.
kárügye.

Szám: 104—1/1955.

H A T Á R O Z A T

A 17—Vegy—6/1—1955. sz. kártérítési alaphatározatot

h e l y b e n h a g y o m.

Határozatom ellen további jogorvoslatnak és bíróság előtti keresetindításnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

Kötelezettek az I. fokú határozatot sérelmesnek tartották és ezért határidőben, panasszal támadták meg.

Kötelezettek panaszukban nem állítottak olyan új tényeket, főként pedig nem szolgáltatottak olyan újabb bizonyítékokat, amelyek rájuknézve kedvezőbb határozat meghozatalát eredményeznék.

Kötelezetteknek az az állítása, hogy a kár a kellő gondosság kifejtése mellett is bekövetkezett volna, nem helytálló, mivel a vizsgálati anyag, illetve eljárás kétséget kizáróan bebizonyította, hogy kötelezettek nem vezették megfelelően a nyilvántartásokat, sőt a ruházati cikkeket sok esetben szabálytalanul és önkényesen cserélgették.

Másrészt meg kell jegyezni, hogy a Kárt. Szab. Ut. 19. pontja szerint a kötelezettek a felelősség alól csak akkor mentesülhetnének, ha bizonyítani tudnák, hogy a hiányt harmadik személyek okozták. Enélkül a vétlenségre való hivatkozást nem is lehet figyelembe venni.

A fentiek folytán nyilvánvaló, hogy az I. fokú határozatnak még csak részbeni megváltoztatása is indokolatlan lenne.

A további jogorvoslati lehetőség kizárása a Kárt. Szab. R. 6. §. (3.) bekezdésén alapszik.

Budapest, 1955. április 20.

.....
BM Anyagi és Technikai
Főosztály
Ruházati Osztály Vezetője

ÉRTESÍTÉSI RÉSZ

Értesítem, hogy rendf.:
Szül. év: hely: Anyja neve:
..... terhére alakulatomnál Ft
összegű tartozás áll fenn. Nevezett tartozása (Pü. ruh. élm. gk.fegyv.
hir. műsz. egyéb) károkozás miatt lett előjegyezve.

Fent jelzett összegű tartozást **átszámítom**. Kérem, hogy az átszámított összeg előjegyzésbevétele (KTK tételszám megjelölésével a válaszlapon 8 napon belül igazolja vissza és az előjegyzett összeg levonásáról havi Ft-os részletekben gondoskodják.

Kelt

PH

.....
pénzügyi oszt. vezető

BM.

BM.

Pénzügyi Osztály vezetőjének

Hiv. sz.:

BM.

BM.

Pénzügyi Osztály Vezetőjének

Szám :

VISSZAIGAZOLÁSI RÉSZ

Értesítem, hogy rendf.:
Szül. év: hely: Anyja n.:
..... terhére átszámított Ft
összegű tartozását a KTK sorszám alatt **előjegyeztem.**
Az összeg levonásáról havi Ft-os részletekben
gondoskodom.

Kelt

PH

.....
pénzügyi oszt. vezető

Belügyminisztérium
Anyagi és Technikai Főosztály

Tárgy : Kovács Dénes
r. őrm. mér-
séklési kérelme

Szám: 104—1/1—1955.

HATÁROZAT

KOVÁCS DÉNES r. őrm. terhére a 17—Vegy—6/1—1955. sz. kártérítési alaphatározat alapján előjegyzett kártérítési összeget **1.000,— Ft-ra (Egyezer forintra)** mérsékelem.

Kötelezett az 1.000,— Ft-on felüli, — de eddig még nem törlesztett — kártartozást megtéríteni nem tartozik.

Kötelezett javára havi 50,— Ft-os részletfizetési kedvezményt engedélyezek.

INDOKOLÁS

Kötelezettet más károkozóval együtt a rendelkező részben hivatkozott határozattal kártérítésre kötelezték.

A kirótt kártérítésből kötelezett 800,— Ft-ot már törlesztett.

A kötelezett kártartozásának mérséklése iránt kérelemmel fordult a Belügyminisztériumhoz, előadván, hogy a térítési időszakban gyermeke született, házastársa tartósan munkaképtelenné vált, továbbmenően, hogy szülei munkaképtelenné váltak és tartásukról neki kell gondoskodnia, illetve, hogy szüleit ténylegesen tartja is. A kérelmező utalt arra is, hogy időközben egyízben kitüntették.

Kötelezett előjárójának véleményes jelentéséből megállapítottam, a kérelemben foglaltak a valóságnak megfelelnek és ezért — tekintetve, hogy a Kárt. Szab. R. 8. §.-ban foglalt feltételek fennforognak — a kártérítésnek a rendelkező rész szerinti mérséklése indokolt volt.

A további részletfizetési kedvezményt ugyancsak a kötelezett anyagi és szociális viszonyaira tekintettel állapítottam meg.

Budapest, 1955. december 31.

.....
BM Anyagi és Technikai
Főosztály Vezetője

BM Somogy-megyei Főosztály
Kaposvár

Tárgy : Makarész
János r. szkv.
kártartozásá-
nak leírása.

Szám: 17—Vegy—6/2—1955.

HATÁROZAT

MAKARÉSZ JÁNOS volt r. szakaszvezető (Tamási, 1929. Ibránczky Mária) terhére a 17—Vegy—6/1—1955. sz. határozattal kirótt kártérítési összegből a még le nem törlesztett

860,56 Ft (Nyolcszázhatvan 56/100 forint)

leírását elrendelem.

INDOKOLÁS

Kötelezett 1955. október 20-án elhunyt.

A haláleset tényét a beszerzett anyakönyvi kivonat, a vagyon-
talanságot pedig hatósági vagyoni bizonyítvány igazolja.

Figyelemmel arra, hogy a még le nem törlesztett kártartozás
behajthatatlan, a Kárt. Szab. R. 11. §., valamint az Ut. 52/a.
bekezdése alapján a még fennálló tartozás leírását el kellett
rendelni.

Kaposvár, 1955. november 10.

.....
főosztályvezető

TARTALOMJEGYZÉK

I. Általános rendelkezések	5
II. A kár fogalma és a kár összegének megállapítása	5
III. A kártérítési felelősségrevonás módja és mértéke	7
IV. A kártérítési (I. fokú) eljárás lefolytatása	11
V. A panasz (II. fokú) eljárás lefolytatása	16
VI. A kártérítési összegek behajtása	17
VII. A kártérítési összeg mérséklése és leírása	18
VIII. Vegyes rendelkezések	20
Minták a Kártérítési Szabályzat anyagához	25

Felelős kiadó: B. M. Terv- és Pénzügyi Főosztály

10 247/1 — Állami Nyomda, Bp. I., Kapisztrán tér 1. — 1956. — Felelős vezető: Koltai Ferenc

